

INFORME SOBRE JUSTIFICACIÓN DE OFERTA CON VALORES ANORMALES REFERENTE AL PROCEDIMIENTO PARA EL CONTRATO DE CONCESIÓN DE SERVICIOS DE PODOLOGÍA EN CENTROS ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (14 LOTES) Expediente nº A/CSP-048346/2025. LOTE 2

Con fecha 20 de febrero de 2026 se publicó en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el anuncio de licitación, mediante procedimiento abierto, del contrato de servicios denominado “Concesión de servicios de Podología en Centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (14 lotes) fijándose como fecha límite para la recepción de ofertas y presentación de solicitudes de participación el 13 de marzo de 2026.

Con fecha 13 y 20 de mayo de 2026, se procedió a la apertura y examen de las ofertas de los licitadores admitidos en el procedimiento restringido denominado Concesión de servicios de podología en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (14 lotes).

A la vista de las proposiciones formuladas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP) y en la cláusula 1 del pliego de cláusulas administrativas particulares que rige el contrato, por referencia al conjunto de ofertas válidas presentadas, pueden ser desproporcionadas o anormales, las ofertas presentadas en los lotes indicados, por los siguientes licitadores:

- En el Lote 1 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 2 la oferta de CENTRO MÉDICO REHAB. PREMIUM MADRID, S.L.
- En el Lote 4 la oferta de UTE JUAN MIGUEL-MARGARITA.
- En el Lote 5 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 6 la oferta de LUIS SALINAS FERNANDEZ.
- En el Lote 7 la oferta de LUIS SALINAS FERNANDEZ.
- En el Lote 9 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 11 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 12 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 13 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 14 la oferta de ASOCIACIÓN SERVICIO INTEGRAL SECTORIAL PARA ANCIANOS.

Efectuado requerimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público, al licitador **CENTRO MÉDICO Y REHABILITACIÓN PREMIUM MADRID S.L.**, en fecha 26 de mayo de 2026, presenta informe justificativo del importe de su oferta, para el **LOTE 2**, considerada desproporcionada.

En su justificación, el mencionado licitador realiza un desglose de los costes reales aplicados en comparación con los costes previstos en el pliego, tal y como se especifica a continuación. Al revisar dichos costes, no encontramos diferencias significativas en ninguna de las partidas desglosadas que puedan presuponer imposibilidad material y objetiva para la prestación adecuada del servicio en las condiciones que establece el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Dichas partidas serían:

- **Ingresos:** El Licitador considera como ingresos el valor anual estimado del contrato, en el PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES, que son, a su vez, los estimados en el Estudio de Viabilidad de **48.160,00 €/año**.



- **Costes de Personal:** El licitador estima un coste de personal de 18 €/hora, frente a los 18,46 € que se desprenden de los gastos de personal, que se estiman en el estudio de viabilidad aportado por la Administración, dicha diferencia, respecto a las horas de servicio en dicho lote, representa unos menos gastos de 551,56 €/año, cifra no significativa.
- **Costes de Material** a aportar por el Contratista para el desarrollo de la actividad: El Licitador estima los mismos gastos que se habían considerado en el estudio de viabilidad por la administración.
- **Gastos Generales:** El Licitador establece como costes indirectos (de citación, gestión administrativa y software) unos gastos de 3 € por cada hora de servicio (0,75 € por cada intervención de usuario), frente a los 2,39 € que se establecen en nuestro estudio de viabilidad, ello representa unos más gastos para el licitador de 739,48 €/año. que se puede interpretar que es la diferencia del canon establecido para este lote en la licitación, con la mejora ofertada en dicho canon por el Licitador, 810 €.

Se puede considerar que los gastos contemplados por el Licitador son iguales o muy similares de los que establece el Estudio de Viabilidad de la Administración y que la diferencia principal se establece en la mejora del canon que solo supone un 1,68% sobre la totalidad de los ingresos, y las diferencias son escasamente significativa frente al beneficio industrial considerado.

En conclusión, a la vista de las alegaciones presentadas y de la documentación aportada, se considera que la oferta está suficientemente justificada. En consecuencia, SI se considera que ha justificado adecuadamente la oferta económica presentada por el Licitador CENTRO MÉDICO Y REHABILITACIÓN PREMIUM MADRID S.L., al **Lote 2**, en el expediente nº A/CSP-048346/2025 “Concesión de servicios de podología en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (14 lotes)”.

Madrid, a fecha de la firma

EL COORDINADOR DE CENTROS DE ATENCIÓN A MAYORES

Firmado digitalmente por: TRINIDAD TRINIDAD DIEGO JOSÉ
Fecha: 2026.06.04 11:09

Fdo.: Diego Trinidad Trinidad

